

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 ноября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Фисенко Е.В.,
судей Соловьевой Т.П., Локтионовой Е.Л.,
при секретаре Фирсовой Е.П.,
с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления
прокуратуры г. Москвы Иванниковой Е.П.,
защитника – адвоката Кириллова Ю.М., представившего удостоверение
№*и ордер №* года,
осужденной Липатовой

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
осужденной Липатовой и адвоката Тарасенко Э.В. на приговор Зюзинского
районного суда г.Москвы от 22 июля 2013 года, которым

Липатова, * года рождения, уроженка *, гражданка *, *, работающая *,
зарегистрированная по адресу: ?*, ранее судимая 14 марта 2012 года
Зюзинским районным судом гор.Москвы по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам
лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ, условно, с
испытательным сроком в течение 4 лет,

осуждена по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к наказанию в виде
лишения свободы сроком на 10 (десять) лет.

На основании с ч.4 ст.70 УК РФ отменено условное осуждение
Липатовой по приговору Зюзинского районного суда гор.Москвы от 14 марта
2012 года.

В соответствии с ч.4 ст. 70 УК РФ, частично присоединено к
назначенному наказанию неотбытая часть наказания по указанному
приговору Зюзинского районного суда гор.Москвы, и окончательно
Липатовой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10
(десять) лет 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной
колонии общего режима.

Срок отбытия наказания Липатовой исчислен с 04 апреля 2013 года.

По делу разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Соловьевой Т.П., выслушав осужденную
Липатову и адвоката Кириллова Ю.М., поддержавших доводы
апелляционных жалоб и просивших об изменении приговора, мнение
прокурора Иванниковой Е.П., полагавшей приговор суда оставить без
изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Липатова признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а именно в том, что она в неустановленные время и месте, не позднее *часов *минут * года, у неустановленного лица с целью последующего сбыта незаконно приобрела наркотическое средство – смесь, в состав которой входят *, массой не менее * гр., что является крупным размером, после чего * года, в период времени с * часов * минут по * часов * минут, находясь в салоне автомашины «*», г.р.з. * Рус, припаркованной по адресу: *», незаконно сбыла его за * рублей Р., действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

В судебном заседании Липатова свою вину в совершении преступления признала полностью.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденная Липатова Е.М. с приговором не согласилась, считая его чрезмерно суровым. Сослалась на данные о своей личности, а именно на то, что она работала, имеет маму, страдающую заболеванием сердца, которой необходима ее материальная и моральная поддержка, а кроме того, на свое состояние здоровья, указывая, что страдает заболеванием, связанным с нарушением функций *, вследствие чего нуждается в особом двигательном и щадящем режиме, а также в извлечении имплантированных ей штифтов. Считает, что с учетом данных о ее личности, а также с учетом того, что она оказывала содействие следствию, свою вину признала и искренне раскаялась в содеянном, в отношении нее возможно применить положения ст. 64 УК РФ. Кроме этого, указывает на то, что не сбывала наркотическое средство, а являлась соисполнителем в его приобретении, руководствуясь не корыстным мотивом, а состраданием к нуждающемуся в наркотике Р.. Просит приговор изменить, применить к ней положения ст. 64 УК РФ, и снизить размер назначенного наказания.

В апелляционной жалобе адвокат Тарасенко Э.В. с приговором не согласился, указывая на то, что он не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, поскольку суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также считая его несправедливым, поскольку назначенное наказание не соответствует личности осужденной. Автор жалобы, ссылаясь на то обстоятельство, что Липатова приобрела наркотическое средство по просьбе Р., которому впоследствии передала его, не имея при этом корыстной заинтересованности, считает, что осужденная выступала в роли соисполнителя в приобретении наркотического средства, вследствие чего ее действия подлежат квалификации по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 228 УК РФ. Кроме этого, указывает, что судом не учтено то обстоятельство, что при обыске в жилище Липатовой наркотические средства и психотропные вещества обнаружены не были, что, по мнению защитника, свидетельствует о том, что осужденная сбытом наркотиков не занималась. Также автор жалобы считает, что при назначении наказания судом не учтены данные о личности осужденной: ее молодой возраст, активное содействие раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, положительные

характеристики, состояние здоровья ее матери, страдающей рядом тяжелых заболеваний, и находящейся на иждивении Липатовой, а также состояние здоровья осужденной, у которой была тяжелая травма, в результате чего ей вставлены штифты, и которой в настоящее время необходима операция по их удалению. Считает, что совокупность смягчающих наказание осужденной обстоятельств является исключительной, и позволяет ей назначить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ. Просит приговор отменить.

В своих возражениях государственный обвинитель Колесников С.В. считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы апелляционных жалоб осужденной и адвоката – несостоятельными. Просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании осужденная Липатова и адвокат Кириллов доводы апелляционных жалоб поддержали, при этом сослались на неправильную квалификацию действий осужденной, действующей в интересах приобретателя наркотического средства, а также сослались на несправедливость приговора в силу его чрезмерной суровости. Просили приговор изменить, переqualифицировать действия осужденной на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 228 УК РФ, применить положения ст.64 УК РФ и снизить назначенное наказание.

Прокурор Иванникова просила апелляционные жалобы осужденной и адвоката оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, считая его законным, обоснованным и справедливым, указывая на то, что квалификация действий Липатовой, за которые она осуждена, является правильной, оснований для снижения назначенного осужденной срока наказания не имеется.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах адвоката и осужденной, выслушав участников процесса, судебная коллегия находит приговор в отношении Липатовой законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о доказанности вины осужденной в совершении преступления соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно приведенных в приговоре, а именно:

- показаниями свидетеля – Р. об обстоятельствах приобретения у Липатовой в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» свертка с наркотическим средством;

- показаниями свидетелей – сотрудников полиции М., М., Г. согласно которым по заявлению Р. о содействии в изобличении сбытчика наркотических средств было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», в результате которого за сбыт наркотического средства была задержана Липатова;

- показаниями свидетеля Е., подтвердившего свое участие в качестве понятого при досмотре Р., осмотре и выдаче ему денежных средств в размере

* рублей для проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»;

- показаниями свидетеля С., участвовавшего в качестве понятого при досмотре автомобиля «*», г.н.з. * Рус;

- показаниями свидетеля П., подтвердившего свое участие в качестве понятого при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», в результате которого за сбыт наркотического средства была задержана Липатова;

- показаниями свидетелей М. и Ш., согласно которым в их присутствии в автомобиле «*», г.н.з. * Рус Липатова сбыла Р. наркотическое средство;

- протоколом добровольной выдачи Р. приобретенного им свертка с наркотическим средством;

- протоколом досмотра автомобиля «*», г.н.з. * Рус, в котором обнаружены и изъяты денежные средства в размере *рублей, выданные Р. для проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»;

- протоколом осмотра изъятых в автомобиле «*», г.н.з. * Рус денежных средств;

- заключением эксперта, согласно выводам которого, вещество, выданное Р., массой * г. является наркотическим средством, смесью, в состав которой входят *;

- другими доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания и приведенными в приговоре.

Судом были исследованы все доказательства, которые стороны представили в ходе судебного разбирательства, их анализ, а равно оценка подробно изложены в приговоре. Все изложенные в приговоре доказательства суд, в соответствии с требованиями ст.ст.87,88 УПК РФ, проверил, сопоставив их между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Суд обоснованно пришел к выводу, что доказательства, представленные стороной обвинения, являются допустимыми доказательствами. Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда, находит, что показания свидетелей, изложенные в приговоре, согласуются между собой и другими доказательствами по делу.

Анализ доказательств, имеющих в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и правильно квалифицировал действия Липатовой по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, и привел мотивы, подтверждающие наличие умысла у осужденной на покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Доводы Липатовой и ее защитников о том, что действия осужденной должны быть квалифицированы как пособничество в незаконном приобретении наркотических средств без цели сбыта, мотивированные тем, что Липатова действовала в интересах Р., судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку из установленных судом фактических обстоятельств следует, что умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, сформировался у Липатовой независимо от действий

свидетеля Р. и сотрудников полиции, поскольку изначально Липатова сама предложила Р. приобрести у нее наркотическое средство, а в последствии, в отношении Липатовой у правоохранительных органов появилась оперативная информация о ведении ею деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, что послужило основанием для проведения в отношении нее оперативно-розыскного мероприятия, в результате которого подтвердилась указанная информация.

Оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» проводилось в соответствии с требованиями Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем, суд обоснованно признал результаты, полученные в ходе его проведения, допустимыми доказательствами и сослался на них в приговоре, как на доказательства вины осужденной.

Таким образом, вопреки доводам жалоб осужденной и адвоката, выводы суда о виновности Липатовой в покушении на сбыт наркотического средства в крупном размере основаны на добытых по делу доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений у апелляционной инстанции. Оснований для квалификации действий осужденной по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 228 УК РФ, о чем ставят вопрос осужденная и ее защитники, судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденной Липатовой и ее защитника об отсутствии корыстного мотива при передаче наркотического средства Р. не влияют на выводы суда о квалификации действий осужденной как покушение на сбыт наркотического средства.

Нарушений прав осужденной в ходе расследования уголовного дела, а также в ходе рассмотрения дела в судебном заседании, не допущено.

В соответствии с требованиями закона, на основании совокупности собранных по делу доказательств, судом установлены фактические обстоятельства преступного деяния, совершенного Липатовой, место, время, способ его совершения, форма вины, мотивы и цель преступления, его последствия, о которых суд указал в приговоре, мотивировав свои выводы.

Как следует из протокола судебного заседания, судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, при этом нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, по делу допущено не было. Суд исследовал все представленные сторонами доказательства и разрешил по существу все заявленные ходатайства в точном соответствии с требованиями ст.271 УПК РФ, изложил в приговоре мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие.

Таким образом, судебная коллегия не соглашается с доводами жалобы адвоката о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о несправедливости и суровости назначенного наказания судебная коллегия находит несостоятельными,

поскольку вопрос о наказании разрешен судом с соблюдением требований ст.ст.43,60 УК РФ, с учетом данных о личности Липатовой, в том числе и тех, на которые ссылается в своей жалобе осужденная, включая состояние ее здоровья и состояние здоровья ее матери. Проанализировав обстоятельства деяния, суд пришел к обоснованному выводу об исправлении Липатовой в условиях изоляции от общества, не усмотрев оснований для применения положений ст.ст. 64,73 УК РФ. Соответствующие выводы надлежаще мотивированы в приговоре и не согласиться с ним у судебной коллегии оснований не имеется.

Кроме этого, суд обоснованно, в соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменил Липатовой условное осуждение по приговору Зюзинского районного суда г.Москвы от 14 марта 2012 года, и окончательно назначил наказание по совокупности приговоров, в соответствии с ч.4 ст. 70 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что назначенное Липатовой наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим задачам исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, а потому судебная коллегия не находит оснований к его снижению.

При таких обстоятельствах по делу отсутствуют основания к отмене или к изменению приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Зюзинского районного суда г.Москвы от 22 июля 2013 года в отношении осужденной Липатовой . оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение одного года с момента его оглашения, в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: