

Судья 1 инст. Исаков Д.В.
Суд апел. инст.:
Фисенко Е.В.- предс.,
Локтионова Е.В., Соловьева Т.П. – докл.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Московского городского суда
по делу № 44у-383/13

г. Москва

27 декабря 2013 года

Президиум Московского городского суда в составе:
председательствующего **Фомина Д.А.**,
членов президиума: **Агафоновой Г.А., Базьковой Е.М., Васильевой Н.А.,
Мариненко А.И., Курцинш С.Э.**

рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Липатовой Е.М. о пересмотре приговора Зюзинского районного суда г.Москвы от 22 июля 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 ноября 2013 года.

Приговором Зюзинского районного суда г.Москвы от 22 июля 2013 года

Липатова Е. М., «...» судимая приговором Зюзинского районного суда г.Москвы от 14 марта 2012 года по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 4 лет,-

осуждена по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение Липатовой Е.М., назначенное приговором Зюзинского районного суда г. Москвы от 14 марта 2012 года.

В соответствии с ч.4 ст. 70 УК РФ частично присоединена к назначенному наказанию неотбытая часть наказания по указанному приговору Зюзинского районного суда г. Москвы, и окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 4 апреля 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 ноября 2013 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденная Липатова Е.М. выражает несогласие с состоявшимися в отношении нее судебными решениями, утверждая о чрезмерной суровости назначенного наказания, полагает, что суд не в полной мере учел, что она работала и обеспечивала себя и свою семью, не учел состояние ее здоровья и здоровья ее матери. Также она указывает, что не была организатором преступления, а лишь пособником, в

настоящее время чистосердечно раскаялась. В связи с изложенным, осужденная Липатова Е.М. просит квалифицировать ее действия с применением ст.33 УК РФ и снизить ей срок наказания с применением к ней ст.64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Московского городского суда Бондаренко Э.Н., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы кассационной жалобы и основания передачи кассационной жалобы вместе с делом на рассмотрение президиума Московского городского суда, выслушав мнение осужденной Липатовой Е.М. и адвоката Гущина В.А., поддержавших доводы жалобы, мнение заместителя прокурора г. Москвы Ведерникова В.В., полагавшего возможным с применением ст. 64 УК РФ смягчить назначенное осужденной Липатовой Е.М. по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 6 лет лишения свободы, а окончательно с применением ст.70 УК РФ, до 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, президиум

У С Т А Н О В И Л:

Приговором суда Липатова Е.М. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотического средства (смеси, в состав которой входит героин (диацетилморфин) 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, массой не менее 3,18гр.) в крупном размере, при этом преступление не было доведено ею до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Преступление совершено 04 апреля 2013 года в городе Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденной Липатовой Е.М. по материалам уголовного дела, президиум Московского городского суда находит состоявшиеся в ее отношении судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Липатовой Е.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п.«г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, являются правильными, так как подтверждаются совокупностью собранных и всесторонне исследованных доказательств по делу, которым дана надлежащая оценка.

Обстоятельства совершения Липатовой Е.М. преступления судом были установлены на основании показаний самой Липатовой Е.М., признавшей свою вину и не отрицавшей факта передачи Р-ву И.М. наркотического средства и получения ею денежных средств от Р-ва И.М. за героин; свидетелей Р-ва И.М., М-ой Г.Т., Ш-да Г.В., М-ва А.Н., Е-ва А.В., П-ва В.Н., С-ва С.В., М-ва А.В., Г-на А.А., а также на основании письменных доказательств, в том числе документов, полученных по результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», заявления Р-ва И.М, досмотра транспортного средства, заключения судебно-химической экспертизы и других доказательств, приведённых в приговоре.

При этом показания свидетелей, на которые сослался суд в обоснование виновности Липатовой Е.М. в инкриминированном деянии, подробны, последовательны, взаимосвязаны между собой, кроме того, согласуются с другими доказательствами по делу. Оснований для оговора вышеуказанными лицами осужденной Липатовой Е.М. судом не установлено.

Полученные в ходе проведения по делу оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий документы отвечают требованиям УПК РФ.

Все собранные доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности признаны достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

На основании полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательств судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и постановлен обвинительный приговор в отношении Липатовой Е.М.

Юридическая квалификация действий осужденной по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ является правильной, сделанной на основании исследованных в суде доказательств в их совокупности. Умысел Липатовой Е.М. на совершение вышеуказанного общественно опасного деяния усматривается в действиях самой Липатовой Е.М., непосредственно направленных на продажу наркотического средства – смеси, в состав которой входит героин, массой не менее 3,18 гр., являющимся крупным размером.

При этом, умысел осужденной на сбыт наркотического средства сформировался независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, - она в полной мере осознавала фактический характер и общественную опасность своих действий и руководила ими, в связи с чем доводы жалобы осужденной о квалификации её действий как пособничества в приобретении наркотического средства являются несостоятельными.

Вместе с тем, президиум находит состоявшиеся в отношении Липатовой Е.М. судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Назначая наказание Липатовой Е.М. суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновной. При этом, признание своей вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики по месту жительства и работы, состояние здоровья

Липатовой Е.М. и здоровья ее матери, признаны обстоятельствами, смягчающими наказание.

Между тем, президиум полагает, что судом первой инстанции при решении вопроса о размере наказания, назначенного Липатовой Е.М., не в полной мере учтена личность осужденной, ее молодой возраст и состояние ее здоровья. Липатова Е.М. получила в 2008 году тяжелую сочетанную травму, ЗЧМТ и множество переломов в результате падения с высоты девятого этажа и имеет в связи с этим заболевания опорно-двигательного аппарата. Также суд не в полной мере учел состояние здоровья ее матери, перенесшей инфаркт.

Учитывая изложенное, принимая во внимание указанные обстоятельства, президиум приходит к выводу, что цели наказания и исправление осужденной будут достигнуты при назначении ей более мягкого наказания, в связи с чем, президиум считает возможным смягчить назначенное Липатовой Е.М. наказание, признав совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительной, применив к Липатовой Е.М. положения ст.64 УК РФ.

В то же время оснований для применения к Липатовой Е.М. положений ст. 73 УК РФ суд кассационной инстанции не усматривает.

Окончательное наказание, назначенное осужденной по правилам ст.70 УК РФ, также подлежит смягчению.

Руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Кассационную жалобу осужденной Липатовой Е.М. удовлетворить частично.

Приговор Зюзинского районного суда г.Москвы от 22 июля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 ноября 2013 года в отношении **Липатовой Е.М.** изменить: с применением ст. 64 УК РФ снизить назначенное ей наказание по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ до 6 (шести) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединить к назначенному наказанию неотбытую часть наказания по приговору Зюзинского районного суда г. Москвы от 14 марта 2012 года и окончательно назначить Липатовой Е.М. наказание в виде 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Д.А. Фомин