

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

20 января 2016 года мировой судья судебного участка №49 Падунского и Правобережного районов г.Братска Иркутской области Горбовская А.В., при секретаре Астафьевой О.И., с участием ответчика П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6/2016 по исковому заявлению Анастасии к Павлу о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов и судебных расходов,  
**УСТАНОВИЛ:**

Истец А.Е. обратилась в суд с исковым заявлением в обоснование которого указала, что ответчик является отцом Анны Павловны, мая года рождения. Брак между истцом и ответчиком расторгнут 02 августа 2010 года.

В соответствии с судебным приказом от 19 июля 2010 года ответчик обязан выплачивать в пользу истца алименты в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка с 19 июля 2010 года по совершеннолетие ребенка. Решением мирового судьи судебного участка №58 от 19 марта 2015 года размер алиментов изменен - сумма алиментов составляет  $\frac{1}{6}$  от всех видов заработка ответчика с момента вступления решения суда в силу до момента совершеннолетия ребенка.

Однако ответчик в добровольном порядке алименты не выплачивает, в связи с чем, истица обратилась в службу судебных приставов. По состоянию на 01 ноября 2013 года у должника имелась задолженность по алиментам в размере 73561 рубль 30 копеек. На сегодняшний день у ответчика данная задолженность по алиментам не оплачена.

В соответствии со ст.80 Семейного кодекса Российской Федерации оба родителя обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Положения Семейного кодекса Российской Федерации утверждают равноправие обоих родителей в содержании и воспитании детей, а также определяют равные права для других участников семейных отношений.

На основании ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации алименты являются обязательством, в соответствии с которым должник должен передать взыскателю денежные средства.

В соответствии со ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации при образовании задолженности по алиментам виновное лицо выплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от невыплаченной суммы алиментов за каждый день просрочки.

Предусмотренная п.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

В данном случае ответчик намеренно в течение длительного времени не предпринимает никаких действий по своевременному погашению задолженности, чем нарушает права ребенка и пренебрегает своими обязанностями по отношению к дочери.

Период взыскания пеней по алиментам - с 01 ноября 2013 года по 15 октября 2015 года.

По состоянию на 15 октября 2015 года размер пеней составил 259299 рублей. Просит взыскать с Павла 03 ноября 1981 года рождения, пени за несвоевременную уплату алиментов в размере 259299 рублей 00 копеек по состоянию на 15 октября 2015 года и госпошлину по иску в полном объеме.

Истец А.Е., будучи надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, согласно письменному заявлению, просит рассмотреть дело в её отсутствие. В письменных дополнениях к исковому



заявлению указала, что обратилась в суд с иском о взыскании законной неустойки за несвоевременную выплату алиментов. От ответчика поступили возражения на иск. Истец считает необходимым дать пояснения в связи с возражениями ответчика.

В данном случае ответчик намеренно, в течение длительного времени не предпринимает никаких действий по своевременному погашению задолженности, чем нарушает права ребенка и пренебрегает своими обязанностями по отношению к дочери.

К возражениям ответчик не приобщил ни одного документа, подтверждающего его доводы, таким образом, в распоряжении суда имеются лишь его голословные утверждения, не имеющие под собой никаких объективных доказательств. В то время как в соответствии со ст.56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При этом доводы ответчика о применении срока исковой давности не выдерживают никакой критики:

В соответствии со ст.ст.196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности начинает течь с момента, когда лицо узнало о нарушении его права. В рассматриваемом случае такой датой является дата получения истицей постановления судебного пристава – 04 апреля 2014 года, т.е. трехлетний срок исковой давности по указанному требованию заканчивается 04 апреля 2017 года, истица обратилась в суд в ноябре 2015 года, т.е. срок исковой давности не истек.

При этом обращает внимание суда на тот факт, что сумма неустойки не подлежит снижению в порядке ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации - неустойка, установленная п.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации является специальной мерой семейно-правовой ответственности, гарантирующей осуществление прав нуждающихся членов семьи на получение содержания, и взыскивается в виде фиксированного размера взимаемых за каждый день просрочки процентов. Уменьшение неустойки положениями ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации не предусмотрено (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года и другие акты высших судов).

Особо обращает внимание суда на тот факт, что ответчик не представил расчет неустойки, основываясь на своих якобы имеющихся данных, которые также не представил. Действие либо бездействие сторон в судебном процессе являются правами сторон, закрепленными в ст.35 ГПК Российской Федерации и влекут определенные правовые последствия, которые суд оценивает, исходя из принципов равноправия сторон, состязательности судебного процесса и беспристрастности суда. В связи с вышесказанным, непредставление доказательств якобы имевшей место своевременной оплаты алиментов ответчиком сторона истца оценивает как отсутствие таких доказательств.

Ответчик П.А. в судебном заседании исковые требования истца не признал и пояснил, что иск мотивирован и обоснован тем, что у него образовалась задолженность по уплате алиментов, в связи с чем, как полагает истица, с него подлежит взысканию неустойка. Правовым обоснованием иска является ч.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации.

Полагает, что заявленные исковые требования являются необоснованными, незаконными, и как следствие, не подлежащими удовлетворению, поскольку изложенные в исковом заявлении обстоятельства, на которых основаны исковые требования не соответствуют действительности.

В своем иске А.Е. утверждает, что после вынесения судебного приказа 19 июля 2010 года он в добровольном порядке алименты не выплачивал. Вместе с тем, в постановлении судебного пристава исполнителя о расчете задолженности по алиментам, приложенном в качестве доказательства к исковому заявлению, установлено, что, во-первых, задолженность по алиментам у него по состоянию на 18 ноября 2010 года отсутствует, а во-вторых алименты, хоть и не в полном по мнению судебного пристава



исполнителя размере, им ежемесячно выплачивались, именно добровольно, посредством самостоятельного перечисления денежных средств непосредственно истице. Указанное утверждение А.Е. о том, что он добровольно алименты не выплачивал, не соответствует действительности.

Согласно диспозиции ч.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года №9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», предусмотренная п.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

С тем, что задолженность возникла по его вине он согласиться не может по следующим основаниям. Осенью 2010 года он получил письмо с копией судебного приказа мирового судьи судебного участка №58 Звенигородского судебного района Московской области Демченко М.Т. Суд постановил взыскивать с него алименты в пользу А.Е. на содержание дочери А.П. На тот момент он работал ООО ОА «Альфин РОС» на должности техника ОПС. Он получал зарплату в размере 10000 рублей в месяц. А.Е. он отправлял по 3000 рублей ежемесячно переводами Сбербанка, о чем свидетельствуют квитанции, предоставленные им службе судебных приставов Падунского отдела.

Летом 2011 года он устроился в ООО «Лесобалт», попробовал себя в новой для него работе. Все это время он отправлял А.Е. денежные переводы по 3000 рублей ежемесячно. В январе 2012 года он пришел в бухгалтерию ООО «Лесобалт», и попросил, чтобы они официально отчисляли алименты из его зарплаты. В бухгалтерии ему пояснили, что для этого требуются реквизиты А.Е., и дали бланк заявления, который А.Е. должна была заполнить, указав счет, на который нужно переводить алименты в ее пользу. Он отправил бланк данного заявления на электронный ящик А.Е. - AEWinter.24@mail.ru 24 января 2012 года, по телефону она сказала ему, что ничего она подписывать не будет, потому что на алименты она не подавала. Затем сказала, разговаривать с её адвокатом, и отправила ему по СМС номер телефона Дмитрия. Он ему позвонил, объяснил ситуацию, он попросил отправить ему отсканированные документы, которые он получил по почте из Звенигородского суда. Он отсканировал и отправил ему документы на э.ящик 030@mail.ru 01 февраля 2012 года. Он описал данную ситуацию судебному приставу Веселковой в 2013 году, когда его вызвали туда по задолженности. Вплоть до сентября 2013 года он ежемесячно отправлял А.Е. по 3000 рублей. За весь этот период она так и не выслала исполнительный лист. Таким образом, свои алиментные обязательства он добровольно и в необходимом, как он полагал размере, исполнял и исполняет с момента получения судебного приказа по настоящее время, в связи с чем, не считает себя виновным в образовании задолженности, ничего не препятствовало истице получить и направить ему по месту работы исполнительный лист. Он убежден, что в полной мере исполнял и исполняет свои обязательства по уплате алиментов.

В иске А.Е. указывает, что он намеренно в течение длительного времени не предпринимает никаких действий по своевременному погашению задолженности. Вместе с тем, постановлением судебного пристава исполнителя от 04 апреля 2014 года по месту его работы направлена копия исполнительного документа по взысканию с него задолженности по алиментам, и с этого периода времени его работодателями с него ежемесячно удерживалась необходимая часть задолженности, и денежные средства перечислялись истице, о чем она не знает, не могла. В настоящее время задолженность по алиментам у него перед А.Е. отсутствует. Исследование материалов исполнительного производства подтвердит правдивость его



доводов. Таким образом, утверждение истицы о том, что он не погашает задолженность - не соответствует действительности.

При всем уважении к истице, представленный ею расчет, нельзя признать верным, потому что такой подход противоречит положениям п.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым, при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Поскольку обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, то неустойку за неуплату алиментов необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу, исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемых на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

Кроме того, часть заявленных истицей исковых требований находится за пределами срока исковой давности. В связи с чем, просит суд применить исковую давность к требованиям истицы о взыскании неустойки за неуплату алиментов.

В силу ст.2 Семейного кодекса Российской Федерации, семейные правоотношения - это общественные отношения, урегулированные нормами семейного права, возникающие из брака, родства, усыновления или иной формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии со ст.4 Семейного кодекса Российской Федерации к названным в ст.2 данного Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством (ст.3 Семейного кодекса Российской Федерации), применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Отношения между плательщиком и получателем алиментов, возникающие при исполнении денежных обязательств, регулируются общими принципами обязательственного права. К данным денежным обязательствам применяется исковая давность в три года, установленная ст.196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации определены требования, на которые исковая давность не распространяется. Требование о взыскании неустойки в связи с задолженностью по уплате алиментов не содержится в этой статье и не установлено иными законами.

Данное требование не связано с получением содержания получателем алиментов, а выполняет функцию санкции при просрочке выплат, которая практически полностью охватывает возможные убытки.

В соответствии с ч.1 ст.196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно п.1 ст.200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. В силу п.2 ст.200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. В соответствии с п.2 ст.199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Просит в удовлетворении заявленных А.Е. исковых требований о взыскании с него пеней за несвоевременную уплату алиментов в размере 259299 рублей и госпошлины по иску в полном объеме отказать.

Ранее допрошенный свидетель Мельникова А.В. суду показала, что она работает в Падунском ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области в должности судебного пристава-исполнителя. У неё на исполнении находится исполнительное производство в



отношении П.А. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Когда судебному приставу-исполнителю необходимо произвести расчет задолженности, в постановлении об обращении взыскания на заработную плату должника, он указывает, в какой части удерживать алименты и требует у работодателя представить справку о доходах должника со дня его трудоустройства, а если нет этого требования в постановлении, значит у должника нет долга. Судебный пристав-исполнитель Веселкова Е.А. запросила сведения о доходах П.А. за период с 2010 года по 2013 год, чтобы рассчитать его задолженность не из среднего заработка, а из дохода должника и сделала расчет. Задолженности по факту не было, должник ее выплатил. Судебный пристав-исполнитель Веселкова Е.А. приняла заявление от представителя А.Е. – Зимина Д.Е. и возбудила исполнительное производство на основании судебного приказа от 19 июля 2010 года спустя три года со дня его вынесения. В декабре 2015 года к ней обратился должник П.А., принес все свои квитанции, она сделала перерасчет, разница в сумме его задолженности составила 11000 рублей и размер задолженности составил 62561 рубль 30 копеек, а не 73561 рубль 30 копеек. Она направила начальнику и главному бухгалтеру ПАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-6 требование о перерасчете задолженности в сторону уменьшения на 11000 рублей. В настоящее время она еще не получала перерасчет с места работы должника.

Если бы А.Е. своевременно предъявила в службу судебных приставов судебный приказ о взыскании алиментов, то алименты у П.А. удерживались бы из заработной платы, в результате не образовалась бы задолженность, поскольку в среднем должник не работал 3 месяца и 3 дня, весь остальной период он был официально трудоустроен. В настоящее время задолженность у П.А. отсутствует.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.38 Конституции Российской Федерации, материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Статьей 60 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V настоящего Кодекса.

Согласно ст.80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В соответствии со ст.113 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа производится в пределах трехлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов к взысканию.

В тех случаях, когда удержание алиментов на основании исполнительного листа или на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов не производилось по вине лица, обязанного уплачивать алименты, взыскание алиментов производится за весь период независимо от установленного пунктом 2 статьи 107 настоящего Кодекса трехлетнего срока.

Размер задолженности определяется судебным исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы,



подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Согласно ч.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Получатель алиментов вправе также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой.

Как установлено материалами дела, согласно копии свидетельства о рождении I-СТ №765910, выданного 29 июня 2005 года управлением ЗАГС Иркутской области отдел по г.Братску (Падунский АО), Анна Павловна родилась мая года, о чем составлена запись акта о рождении №501. Её отцом является Павел матерью – Анастасия

Копией свидетельства о расторжении брака III-ИК №567063, выданного 02 августа 2012 года Звенигородским отделом ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области установлено, что на основании решения мирового судьи 58 судебного участка Звенигородского судебного района Московской области от 09 августа 2010 года, брак между Павлом и Анастасией прекращен 20 августа 2010 года; о чем составлена запись акта о расторжении брака №70. После расторжения брака жене присвоена фамилия

19 июля 2010 года на основании судебного приказа №2-129/2010 мировым судьей судебного участка №58 Звенигородского судебного района Московской области, с Павла ноября года рождения, уроженца г.Братска Иркутской области, в пользу Анастасии взысканы, начиная с 19 июля 2010 года алименты на содержание ребенка – Анны Павловны, мая года рождения, в размере ¼ части всех видов заработка ежемесячно и до совершеннолетия ребенка.

Копией свидетельства о заключении брака III-ИК №707343, выданного 26 сентября 2012 года Звенигородским отделом ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области установлено, что 26 сентября 2012 года зарегистрирован брак между Александром Сергеевичем и Анастасией о чем составлена запись акта о заключении брака №303. После заключения брака мужу присвоена фамилия жене –

Согласно копии свидетельства о рождении II-СТ №780817, выданного 10 марта 2011 года отделом по г.Братску (Центральный район) управления службы ЗАГС Иркутской области, Михаил Павлович родился февраля года, о чем составлена запись акта о рождении №382. Его отцом является Павел матерью – Валентина

Согласно копии решения мирового судьи судебного участка №58 Звенигородского судебного района Московской области от 19 марта 2015 года, размер алиментов, взыскиваемых с Павла на содержание дочери Анны Павловны, изменен. С Павла в пользу Анастасии взысканы алименты на содержание ребенка – Анны Павловны, мая года рождения в размере 1/6 части всех видов заработка ежемесячно, с момента вступления решения суда в законную силу и до совершеннолетия ребенка.

Из материалов исполнительного производства №57158/13/28/38 следует, что 18 ноября 2013 года А.Е. обратилась в Падунский ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области с заявлением о принятии к принудительному исполнению судебного приказа от 19 июля 2010 года о взыскании с П.А. алиментов на



содержание дочери  
заработка ежемесячно.

Анны Павловны в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов

Копиями кассовых ордеров установлено, что 02 июля 2010 года, 10 сентября 2010 года, 04 октября 2010 года, 01 ноября 2010 года, 02 декабря 2010 года, 30 декабря 2010 года, 01 февраля 2011 года, 09 марта 2011 года, 07 апреля 2011 года, 16 мая 2011 года, 15 июня 2011 года, 01 июля 2011 года, 19 августа 2011 года, 17 сентября 2011 года, 17 октября 2011 года, 22 ноября 2011 года, 21 декабря 2011 года, 25 января 2012 года, 22 февраля 2012 года, 03 апреля 2012 года, 18 мая 2012 года, 21 мая 2012 года, 22 июня 2012 года, 21 июля 2012 года, 22 августа 2012 года, 24 сентября 2012 года, 02 ноября 2012 года, 24 декабря 2012 года, 08 февраля 2013 года, 16 февраля 2013 года, 01 марта 2013 года, 08 апреля 2013 года, 30 апреля 2013 года, 27 июля 2013 года, 16 сентября 2013 года

П.А. в счет исполнения алиментных обязательств перечислял А.Е. денежные средства. Общая сумма перечислений за указанный период составила 135000 рублей.

19 ноября 2013 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области возбуждено исполнительное производство №57158/13/28/38 о взыскании с П.А. в пользу А.Е. алиментов на содержание дочери – Анны Павловны в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка ежемесячно.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 26 ноября 2013 года, обращено взыскание на заработную плату должника П.А., работающего в ООО «СКЛ».

Копией приказа №000027 от 01 апреля 2010 года установлено, что П.А. принят с 01 апреля 2010 года в ООО ОА «АльфинРос» на должность техника ТО и уволен с 10 апреля 2011 года, что подтверждается копией приказа №000003 от 10 апреля 2011 года.

Согласно сведениям ООО «Лесобалт» с 04 июля 2011 года по 27 августа 2013 года П.А. работал в данной организации.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 04 апреля 2014 года задолженность у П.А. по алиментам за период с 18 ноября 2010 года по 31 октября 2013 года составляет 73561 рубль 30 копеек. За период с 18 ноября 2010 года произведена частичная оплата алиментов в пользу А.Е. на содержание дочери А.П. в размере 121000 рублей.

04 апреля 2014 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области копия исполнительного документа о взыскании алиментов направлена для исполнения по месту работы должника П.А. в ООО «СКЛ».

Согласно копии приказа №01/01-08/ЛС от 01 августа 2014 года П.А. принят на работу к индивидуальному предпринимателю Эпову А.А. на должность электромонтера по ремонту и обслуживанию оборудования.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 11 июня 2014 года копия исполнительного документа о взыскании алиментов направлена для исполнения по месту работы должника П.А. – индивидуальному предпринимателю Эпову А.А.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 30 июня 2015 года, задолженность по алиментам у П.А. по состоянию на 01 июля 2015 года составляет 33095 рублей 81 копейка.

Копией приказа №593-к от 30 июня 2015 года установлено, что П.А. с 01 июля 2015 года принят на работу в филиал ПАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-6 на должность электромонтера по ремонту аппаратуры релейной защиты и автоматики.



Копией постановления судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 09 июля 2015 года установлено, что исполнительный документ о взыскании алиментов с П.А. направлен для исполнения по месту работы должника в ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-6.

Согласно копии постановления судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 02 сентября 2015 года, исполнительное производство №57158/13/28/38 в отношении должника П.А. окончено в связи с возвращением исполнительного документа по требованию суда.

Справками филиала ПАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-6 от 08 декабря 2015 года установлено, что из заработной платы П.А. производятся удержания по исполнительному производству №37207/15/38028-ИП от 16 июля 2015 года в пользу А.Е. в размере 1/6 части всех видов доходов, а также производятся удержания по исполнительному производству №37207/15/38028-ИП от 02 сентября 2015 года в пользу А.Е. в размере 53,33% со всех видов заработка.

Согласно справке филиала ПАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-6 от 14 января 2016 года, из заработной платы П.А. производились удержания по исполнительному производству №37207/15/38028-ИП от 02 сентября 2015 года в пользу А.Е. в размере 53,33% со всех видов дохода. По состоянию на 01 декабря 2015 года задолженность погашена полностью.

Разрешая ходатайство ответчика П.А. о применении срока исковой давности к требованиям истца А.Е. суд приходит следующему.

На отношения по взысканию неустойки от суммы невыплаченных алиментов, возникшие из ненадлежащего исполнения судебного решения, распространяются положения ст.196 Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности.

В силу ст.2 Семейного кодекса Российской Федерации семейные правоотношения - это общественные отношения, урегулированные нормами семейного права, возникающие из брака, родства, усыновления или иной формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии со ст.4 Семейного кодекса Российской Федерации к названным в ст.2 данного Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством (ст.3 Семейного кодекса Российской Федерации), применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Отношения между плательщиком и получателем алиментов, возникающие при исполнении денежных обязательств, регулируются общими принципами обязательственного права. К данным денежным обязательствам применяется исковая давность в три года, установленная ст.196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации определены требования, на которые исковая давность не распространяется. Требование о взыскании неустойки в связи с задолженностью по уплате алиментов не содержится в этой статье и не установлено иными законами.

Данное требование не связано с получением содержания получателем алиментов, а выполняет функцию санкции при просрочке выплат, которая практически полностью охватывает возможные убытки.

В связи с этим исковая давность исчисляется по каждому просроченному платежу.

Однако, учитывая тот факт, что о наличии задолженности, то есть о нарушении своего права, истец А.Е. узнала только 04 апреля 2014 года - с момента вынесения судебным приставом-исполнителем Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области постановления о расчете задолженности, суд считает, что срок исковой давности ею по заявленным требованиям, с которыми она обратилась в суд 03 декабря 2015 года, не пропущен. В связи с указанными обстоятельствами, суд считает необходимым, в удовлетворении требований ответчика П.А. о применении срока исковой давности отказать.



В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года №9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (с изменениями от 06 февраля 2007 года) указано, что предусмотренная п.2 ст.115 Семейного кодекса Российской Федерации ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов. Такая ответственность не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 19 июля 2010 года на основании судебного приказа с П.А. взысканы алименты в пользу А.Е. на содержание дочери Анны Павловны, мая года рождения, в размере ¼ части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 19 июля 2010 года и до совершеннолетия ребенка.

Взыскателем А.Е. исполнительный документ предъявлен в Падунский ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области только 18 ноября 2013 года, что подтверждается материалами дела.

Истец Е.А. просит взыскать с ответчика П.А. неустойку по алиментам за период с 01 ноября 2013 года по 15 октября 2015 года в сумме 259299 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Падунского ОСП г.Братска УФССП России по Иркутской области от 04 апреля 2014 года установлено, что задолженность по алиментам у П.А. в сумме 73561 рубль 30 копеек образовалась за период с 18 ноября 2010 года по 31 октября 2013 года.

Имеющимися в деле доказательствами установлено, что в период образования задолженности по алиментам ответчик П.А. был официально трудоустроен, и в случае своевременного предъявления взыскателем в службу судебных приставов исполнительного документа о взыскании алиментов, администрация организации по месту работы П.А. имела бы обязанность в порядке ст.109 Семейного кодекса Российской Федерации удерживать из заработной платы должника алименты и перечислять их взыскателю, что привело бы к отсутствию задолженности.

Ответчик П.А. добросовестно исполнял свои обязанности по уплате алиментов в период образования, указываемой истцом суммы задолженности, что подтверждается копиями представленных им приходных кассовых ордеров. Кроме того, ответчик П.А. не мог самостоятельно определить ежемесячную сумму платежа по алиментам и перечислял истцу, как он считал, алименты в полном объеме.

В силу ст.56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец А.Е. в нарушение требований ст.56 ГПК Российской Федерации не представила суду доказательств того, что именно в результате виновных действий ответчика П.А. образовалась задолженность по алиментам.

Суд считает, что в данном случае задолженность по алиментам у ответчика П.А. образовалась в результате длительного неисполнения судебного приказа от 19 июля 2010 года, который был предъявлен истцом А.Е. к исполнению спустя три года с момента его вынесения.

В настоящий момент задолженность по алиментам у П.А. перед А.Е. отсутствует.

В данном случае суд считает, что истец А.Е. в нарушение требований ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребила своими правами, недобросовестно осуществляя свои гражданские права.



Оценивая добытые и исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства в совокупности, в соответствии с требованиями ст.67 ГПК Российской Федерации, учитывая интересы несовершеннолетней А.П., 29 мая 2005 года рождения, суд приходит к выводу, что исковые требования Анастасии к Павлу о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов не подлежат удовлетворению, поскольку вина ответчика П.А. в несвоевременной уплате алиментов в ходе судебного разбирательства не установлена.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика П.А. государственной пошлины в полном объеме. Однако, истцом не указан размер подлежащей взысканию суммы государственной пошлины и не представлено доказательств несения истцом таких расходов, в связи с чем, руководствуясь положениями ст.98 ГПК Российской Федерации, суд считает необходимым в удовлетворении данных требований истцу А.Е. отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Анастасии к Павлу о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов и судебных расходов отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении судьей мотивированного решения:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.
- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Падунский районный суд г.Братска Иркутской области через мирового судью судебного участка №49 Падунского и Правобережного районов г.Братска Иркутской области в течение месяца со дня его вынесения, а в случае подачи лицами, участвующими в деле либо их представителями заявления о составлении судьей мотивированного решения, в течение месяца со дня вынесения судом мотивированного решения, то есть, начиная с 05 февраля 2016 года.

Мировой судья:

п/п

А.В. Горбовская



Садовникова Л.Н.

*Handwritten signature*