

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

«21» сентября 2012 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Алексеева Н.А., при секретаре Султановой Б.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2147/12 по иску М. В.В. к ООО «МелаксИнвестГрупп» о взыскании заработной платы с сентября 2011 г. по июль 2012 г., взыскании денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

М. В.В. обратилась в суд с иском ООО «МелаксИнвестГрупп» о взыскании заработной платы с сентября 2011 г. по июль 2012 г. в размере 513397 руб. 17 коп., взыскании денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы в размере 15 203 руб. 24 коп., компенсации за неиспользованный отпуск в размере 43 588 руб. 94 коп., компенсации морального вреда в размере 150000 руб. 00 коп. расходов на оказание правовой помощи в размере 80000 руб. 00 коп., мотивируя свои требования тем, что 16 августа 2010 года она была принята на работу в ООО «МелаксИнвестГрупп» на должность секретаря – референта. Работа в указанной должности являлась для нее основной.

Согласно трудового договора за выполнение трудовых обязанностей ей был установлен должностной оклад в размере 7 500 руб. 00 коп. в месяц. 16 августа 2010 года ее также приняли в ООО «МелаксИнвестГрупп» на должность офис-менеджера по совместительству. На заявлении о приеме на работу выполнена резолюция генерального директора ООО «МелаксИнвестГрупп» Г.Ю. Мельникова «ОК. Оформить». Ей была установлена тарифная ставка (оклад) в размере 5000 руб. Таким образом, общая сумма оклада в ООО «МелаксИнвестГрупп» составляла 12 500 руб. (7 500+5 000) в месяц. Указанная денежная сумма является только должностным окладом без учёта надбавок.

В соответствии с установленным в ООО «МелаксИнвестГрупп» порядком, сотрудникам организации дополнительно к окладу выплачивались надбавки, размер которых устанавливался лично генеральным директором ООО «МелаксИнвестГрупп» Г.Ю. Мельниковым. Между ней и работодателем было достигнуто соглашение о размере заработной платы (оклад + надбавки). Это условие является существенным, поскольку только при его наличии ею было принято положительное решение о трудоустройстве в указанную фирму. 15 августа 2010 года лично Г.Ю. Мельниковым ей была установлена заработная плата в размере 50 000 руб. в месяц, что подтверждается письменной резолюцией Г.Ю. Мельникова, выполненной на фирменном бланке с логотипом МЕЛАКС. В резолюции указано: «М. В.В. Отд. кадров в штатном расписании М. В.В. (референт с доплатой офис-менеджера) установить оклад с общ. выплатой 50 тыс. руб. в месяц». С 16 августа 2010 года по 31 июля 2011 год ей ежемесячно выплачивалась заработная плата в размере 50 000 рублей. Начиная с 01 августа 2011 года по настоящее время, заработная плата ей ни разу не выплачивалась, несмотря на неоднократные обращения к руководству ООО «МелаксИнвестГрупп». 28 октября 2011 года она передала Г.Ю. Мельникову уведомление о невыходе на работу в связи с задержкой заработной платы более 2-х месяцев, однако Г.Ю. Мельников отказался подписать данное заявление и отказался его регистрировать.

В связи с финансовыми трудностями компании и невозможностью полного расчета по заработной плате и выплаты компенсации 28 октября 2011 года, ей было предложено Г.Ю. Мельниковым приехать в офис в конце ноября 2011 года для написания заявления об увольнении по соглашению сторон с 01 декабря 2011 года, получить компенсацию за ноябрь и декабрь 2011 года и задолженность по заработной плате с 01 августа по 31 октября 2011 года. В конце ноября она позвонила Г.Ю. Мельникову, чтобы узнать, когда ей можно приехать за выплатами и написать заявление, ей было сказано, что сейчас денег нет, и когда будут неизвестно. В настоящее время генеральный директор ООО «МелаксИнвестГрупп» Г.Ю. Мельников дискредитирует ее. В уведомлении от 20 декабря 2011 года № 8Вн он указывает информацию не соответствующую действительности о том, что 09 декабря 2011 года она была уволена за прогул (неявка на работу с 31 октября по 18 ноября 2011 года) в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ. На протяжении трудовой деятельности в ООО «МелаксИнвестГрупп» она надлежащим образом исполняла трудовые обязанности, к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Расчетные листы о заработной плате ей не выдавались, за их получение нигде подпись свою она не ставила. Ее трудовая книжка работодателем утеряна, что подтверждается письменным уведомлением от 16 декабря 2011 года № 7Вн. С учетом изложенных обстоятельств, задолженность по выплате заработной платы в период с 01 августа 2011 года по 15 февраля 2012 года составляет 325 861 руб. 95 коп., что подтверждается сделанным ею расчетом от 15 февраля 2012 года. В период с 29 августа 2011 года по 09 сентября 2011 года ею был использован ежегодный оплачиваемый отпуск. Отпуск без сохранения заработной платы не использовался. Задолженность по выплате компенсации за неиспользованный отпуск составляет 1315 руб. 20 коп., что подтверждается сделанным ею расчетом от 15 февраля 2012 года. Компенсация за задержку заработной платы на 15 февраля 2012 года составляет 5 909 руб. 23 коп.

Умышленные неправомерные действия работодателя считает для себя унижительными, так как отсутствие денежных средств не позволяет вести нормальный образ жизни и чувствовать уверенность в завтрашнем дне. Приходится занимать деньги, искать любую работу (не имея на руках трудовую книжку, невозможно найти работу с хорошим заработком) и нервничать по этому поводу. В связи с постоянными переживаниями, ее самочувствие и здоровье сильно пошатнулись. Из-за депрессии и бессонницы возникло заболевание - экзема, которого у нее никогда не было (экзема не лечится, и время от времени обостряется зуд, что причиняет как моральный, так и эстетический вред).

Моральный вред, причиненный ей в результате преднамеренных неправомерных действий ООО «МелаксИнвестГрупп» оценивает в 150 000 руб.

Истцом были понесены дополнительные расходы, связанные с юридическим сопровождением данного дела, в размере 30 000 руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг и договором возмездного оказания услуг.

21 сентября 2012 года истец уточнила искивые требования, в связи с тем, что с мая 2011 года работодатель недоплачивал ей заработную плату за внутреннее совмещение (доплату за совмещение профессий (должностей)), удерживая с нее по 6 525 руб. ежемесячно, общая сумма недоплаты по август 2011 года составила 19 575 руб..

29 июня 2012 года ответчик выплатил ей недоначисленную заработную плату за май, июнь и июль 2011 года и часть заработной платы за август 2011 года в размере 37 640 руб. 20 августа 2012 года ответчик выдал ей дубликат ее трудовой книжки с измененной формулировкой основания ее увольнения на п. 3 ст. 77 ТК РФ (увольнение по собственному желанию), с 25 июля 2012 года. 20 августа 2012 года ответчик выплатил ей остаток заработной платы за август 2011 года и часть заработной платы за сентябрь 2011 года в размере 64 000 руб. Увеличилось время задержки выплаты заработной платы, а соответственно увеличилась и денежная компенсация за задержку выплаты заработной платы.

Просила взыскать с ООО «МелаксИнвестГрупп» в ее пользу заработную плату в размере 513 397 руб. 17 коп., денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 15 203 руб. 24 коп., компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении в размере 43 588 руб. 94 коп., компенсацию за причиненный моральный вред в размере 150 000 руб., стоимость юридических услуг в размере 80 000 рублей.

Истец в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель истца Тарасенко Э.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Богатенкова Я.А. явилась, требование истца о взыскании компенсации морального вреда признала частично, не признала требование истца о взыскании услуг на представителя, так как ответчик не может оценить реально оказанные услуги, пояснила, что представленная истцом записка с письменной резолюцией генерального директора Г.Ю. Мельникова, выполненная на фирменном бланке с логотипом МЕЛАКС: «М. В.В. Отд. кадров в штатном расписании М. В.В. (референт с доплатой офис-менеджера) установить оклад с общ. выплатой 50 тыс. руб. в месяц» не является и не может являться приказом или соглашением. Данная записка, на листе блокнота, представляет собой распоряжение в отдел кадров о внесении в проект штатного расписания, которое впоследствии так и не было утверждено. Надбавки устанавливаются на основании коллективного договора, соглашения или же приказа директора, ничего из вышеперечисленного в ООО «МелаксИнвестГрупп» по к М. В.В. заключено или вынесено не было, в связи с этим надбавок к заработной плате у истца не было.

Зарплата выплачивалась истцу в срок и в полном объеме до 31 октября 2011 года, так как в этот день М. В.В. на работу не вышла, о причинах своего никому не сообщила. Никакого уведомления о невыходе на работу по причине задержки заработной платы ни Г.Ю. Мельников, ни секретарь ООО «МелаксИнвестГрупп» от М. В.В. не получали, все документы, которые приходят в адрес ООО «МелаксИнвестГрупп» принимаются и на них ставится отметка. Если же истец утверждает, что уведомление принимать отказывались, то можно было отправить в адрес компании заказное письмо с описью вложения, однако этого сделано не было. Начиная с 31 октября 2011 года М. В.В. на работу не выходила вплоть до декабря 2011 года, она приехала в офис ООО «МелаксИнвестГрупп» и предоставила 2 больничных листа с 30 октября 2011 года по 19 ноября 2011 года и за период с 26 ноября 2011 года 2011 года по 02 декабря 2011 года.

Ответчиком был направлен запрос в поликлинику о подлинности больничного листа за период с 30 октября 2011 года по 19 ноября 2011 года, в ответе на их запрос было сказано, что больничный лист с таким номером не выдавался. В связи с тем, что больничный лист оказался поддельным ими было подано заявление в полицию, а М. В.В. была уволена по п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, с предварительным приказом М. В.В. была ознакомлена.

Суд, заслушав участников судебного процесса, заслушав показания свидетеля, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Ответчиком был направлен запрос в поликлинику о подлинности больничного листа за период с 30 октября 2011 года по 19 ноября 2011 года, в ответе на их запрос было сказано, что больничный лист с таким номером не выдавался. В связи с тем, что больничный лист оказался поддельным ими было подано заявление в полицию, а М. В.В. была уволена по п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, с предварительным приказом М. В.В. была ознакомлена.

В соответствии со ст. 142 ТК РФ работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Судом установлено, что 25 июля 2012 года истец была уволена по инициативе работника по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, что подтверждается записью, внесенной в трудовую книжку истца (л.д. 253-256), при этом с истцом был произведен расчет за период вынужденного прогула (л.д. 257), что М В.В. не отрицается.

Истец просила суд взыскать с ответчика невыплаченную заработную плату за период с сентября 2011 года по июль 2012 года в размере 513397 руб. 17 коп., денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 15203 руб. 24 коп.

Судом установлено, что М В.В. была произведена выплата заработной платы в полном объеме, о чем свидетельствует справка о доходах физического лица (л.д. 222,223), при этом в расчете исковых требований истец ссылается на то, что суммарная заработная плата за месяц составляла 50000 руб. 00 коп., однако ответчик по данному поводу пояснял, что представленные истцом дополнительные соглашения к трудовым договорам, а также справка о доходах физического лица поддельны (л.д. 79 - 81).

Как усматривается из справки 2-НДФЛ за 2011 г. где указано, что истец получал в месяц 50 000 руб., справка подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

В свою очередь, справки означенной формы выдаются без использования системы КонсультантПлюс, а потому у суда имеются сомнения относительно подлинности данного документа.

Кроме того, в справке 2-НДФЛ за 2011 г. где указано, что истец получал в месяц 50 000 руб. указан ИНН 772201937577, однако согласно свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ ИНН истца иной, а именно 503111101677.

Иные справки 2-НДФЛ представленные работодателем с зарплатой истца в 12500 руб. содержат запись ИНН 503111101677.

Согласно показаниям свидетеля Ивущкиной Н.Г., допрошенной в ходе судебного заседания, она, работая в должности заместителя главного бухгалтера, начисляла истцу заработную плату в размере 50000 руб. 00 коп. за каждый месяц, данные начисления производились согласно штатному расписанию, истец получала денежные средства на руки, однако по трудовым договорам суммарная заработная плата истца составляла 12000 руб. 00 коп. ежемесячно. Суд относится к показаниям свидетеля касающихся того, что истцу начислялась заработная плата в размере 50000 руб. 00 коп. согласно штатному расписанию, критически, поскольку, согласно сложившейся гражданско-правовой практике, финансовые правоотношения между сторонами не могут доказываться показаниями свидетелей. Кроме того, данные показания опровергаются материалами дела.

Учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ ИНН истца иной, а именно 503111101677.

Иные справки 2-НДФЛ представленные работодателем с зарплатой истца в 12500 руб. содержат запись ИНН 503111101677.

Суд полагает доводы ответчика обоснованными, поскольку в материалах гражданского дела имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 декабря 2011 года по факту хищения бухгалтерских документов и печати организации из офиса ООО «МИГ» (л.д. 71,72).

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании невыплаченной заработной платы, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы необоснованны и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 114 ТК РФ работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Согласно ст. 115 ТК РФ ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работникам продолжительностью 28 календарных дней.

Согласно ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

В соответствии со ст. 139 ТК РФ средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев путем деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,4 (среднемесячное число календарных дней).

Истец просила суд взыскать с ответчика компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении в размере 43 588 руб. 94 коп.

Судом установлено, что согласно трудовым договорам, справке о доходах физического лица средний заработок истца в месяц составлял 12500 руб. 00 коп., а неиспользованный отпуск на момент увольнения – 25,63 дня; следовательно, в пользу истца подлежит взысканию компенсация за неиспользованный отпуск при увольнении в размере 10897 руб. 10 коп.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Учитывая то, что ответчиком не вовремя не выплачены соответствующие суммы истцу, суд считает, что последнему причинен моральный вред неправомерными действиями работодателя. Однако, суд приходит к выводу, что данное требование не подлежит полному удовлетворению.

Ввиду того, что ответчиком не были должным образом выполнены соответствующим образом обязательства М. В.В. причинены нравственные страдания и исходя из принципов разумности и справедливости, суд оценивает причиненный истцу моральный вред в 5000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, учитывая категорию спора, а также принцип разумности приходит к выводу, что с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб. 00 коп.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов,

пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, с ООО «МелаксИнвестГрупп» подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 635 руб. 88 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Удовлетворить исковые требования М В.В. к ООО «МелаксИнвестГрупп» о взыскании заработной платы с сентября 2011 г. по июль 2012 г., взыскании денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда частично.

Взыскать с ООО «МелаксИнвестГрупп» в пользу М В.В. компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 10 897 руб. 10 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., а всего 15 897 руб. 10 коп.

Удовлетворить ходатайство М В.В. о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с ООО «МелаксИнвестГрупп» в пользу М В.В. расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. 00 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «МелаксИнвестГрупп» государственную пошлину в доход государства в размере 635 руб. 88 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Московский городской суд в течение месяца.

Решение изготовлено в окончательном виде 26 сентября 2012 года

**Судья:**

**Н.А. Алексеев**





An official blue ink stamp is located on the right side of the page. The stamp is circular and contains the following text: "С. А. ГАГАРИН" (S. A. Gagarin) at the top, "ЧЕРНОУСКОЕ РАЙОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ" (Chernousskoye District Administration) in the middle, and "16" at the bottom. A signature is written over the stamp, and the initials "G.M." are handwritten to the right of it. The stamp is partially overlapping a rectangular stamp impression that is mostly illegible.